



RETTEEN I ROSKILDE RETSBOG

Den 5. januar 2026 holdt Retten i Roskilde møde i retsbygningen.

Dommerfuldmægtig Frederik Mathiasen behandlede sagen.

Sag BS-18230/2025-ROS

DANSK MUSIKER FORBUND
(advokat Jacob Goldschmidt)

mod

Tommy Johannessen

Ingen mødt eller indkaldt.

Dansk Musiker Forbund har ved meddelelse af 8. december 2025 anmodet om, at sagen udsættes yderligere og har til støtte herfor anført følgende:

”Denne sag er udsat på Københavns Byrets dom i sag BS-63689/024-KBH. Københavns Byret afsagde den 4. november 2025 dom i sagen. Dommen fremlægges som bilag 16.

MusikerNet har anket dommen. Ankestævning af 18. november 2025 fremlægges som bilag 17.

3 af de afdelinger, der var sagsøgere i sagen ved Københavns Byret, har ved særskilt stævning anket dommen.

De øvrige 8 afdelinger har ikke anket dommen.

Dansk Musiker Forbund har endnu ikke frist for afgivelse af svarskrift i ankesagerne.

Dansk Musiker Forbund vil samlet tage stilling til videre skridt i sagerne, herunder i denne sag.

Det er sagsøgers opfattelse, at de grunde der begrundede rettens udsættelse af denne sag afventende Københavns Byrets behandling af sagen BS-63689/024-KBH, fortsat er gældende, så længe der verserer en ankesag. Det er Tommy Johannessen, der som formand for MusikerNet har iværksat anke af Københavns Byrets dom.

Procesbevillingsnævnet har ikke tilladt indbringelse for Østre Landsret af spørgsmålet om udsættelse af denne sag.

Jeg skal derfor anmode om, at sagen foreløbigt udsættes til 1. februar 2026 på Dansk Musiker Forbunds stillingtagen til, hvad der videre skal ske i hovedsagen, og hvad konsekvenserne skal være for denne sag."

Tommy Johannessen har ved processkrift af 12. december 2025 protesteret og har anført følgende:

"Sagsøgte gør herved indsigelse mod sagsøgers fornyede anmodning om udsættelse.

1. Sagen bærer præg af procesmisbrug

Sagen har fra begyndelsen haft karakter af chikane og afskrækkelse snarere end et reelt retligt krav. Sagsøger har gentagne gange søgt at trække sagen i langdrag gennem successive anmodninger om udsættelse, herunder med henvisning til:

- pinse
- sommerferie
- samt en anden retssag, som sagsøger kendte til allerede ved sagens anlæg

Disse forhold har sagsøgte hver gang protesteret imod.

Det samlede forløb giver et klart indtryk af, at sagen anvendes som pressionsmiddel snarere end med henblik på realitetsafgørelse.

2. Forventning om, at sagen vil blive hævet

På baggrund af sagsøgers procesførelse finder sagsøgte anledning til at bemærke, at det fremstår som overvejende sandsynligt, at sagen – hvis den bringes til realitetsbehandling – vil ende med, at sagsøger hæver sagen for at undgå dom.

Denne forventning understøttes af, at sagsøger konsekvent har søgt udsættelser frem for en realitetsafgørelse.

3. Forundring over, at kun sagsøgers udsættelsesansøgninger imødekommes

Sagsøgte finder det vanskeligt at forstå, at retten gentagne gange har imødekommet sagsøgers udsættelsesansøgninger, på trods af sagsøgtens konsekvente og begrundede protester.

Sagsøgte har loyalt overholdt samtlige frister og har fra starten ønsket en hurtig og saglig afklaring.

4. Der er ikke længere grundlag for at afvente landsretten
Sagsøger har tidligere begrundet udsættelse med henvisning til verserende landsretssag.

Dette grundlag er nu bortfaldet.

Under hovedforhandlingen i byretten har både sagsøgers formand, Thomas Sandberg, og sagsøgers advokat, Jacob Goldschmidt, under vidneansvar forklaret, at DMF's lokalafdelinger er selvstændige juridiske og økonomiske enheder.

Disse forklaringer understøtter fuldt ud sagsøgtes centrale anbringende i nærværende sag og fratager sagsøger ethvert reelt grundlag for at gøre krav gældende mod sagsøgte personligt.

Der er således ikke længere nogen saglig grund til at udsætte nærværende sag.

5. Påstand

Sagsøgte anmoder retten om:

- at afvise den fornyede anmodning om udsættelse, og
- at sagen fremmes til realitetsbehandling uden yderligere ophold."

Dansk Musiker Forbund har ved meddelelse af 13. december 2025 anført følgende:

"Tommy Johannesens betragtninger i sagen af 12. december 2025 giver ikke anledning til at ændre begæringen om udsættelse.

Vedrørende spørgsmålet om selvstændige afdelinger, hvor Tommy Johannesen fremkommer med bemærkninger om hvad forperson Thomas Sandberg og jeg som procederende advokat i Københavns Byret skulle have udtalt på vegne DMF, afvises synspunktet. Der er i Københavns Byret forklaret og procederet i overensstemmelse med det svarskrift, der i denne sag er fremlagt som bilag 15.

Hvis Tommy Johannesen anerkender at Københavns Byrets dom af 4. november 2025 kan lægges til grund ved videreførelsen af denne sag, kan sagen fortsættes og berammes til hovedforhandling.

Hvis Tommy Johannesen fastholder, at beslutningerne truffet på DMF's Årsmøde i september 2024 er ulovlige, må denne sag udsættes af samme grund som hidtil.

Tommy Johannesen er ikke fremkommet med nye argumenter."

Tommy Johannessen har ved meddelelse af 13. december 2025 har anført følgende:

”Bemærkninger til sagsøgers skrivelse

Sagsøgte fastholder sine indsigelser mod sagsøgers anmodning om udsættelse.

Sagsøger bestrider, at der under hovedforhandlingen i Københavns Byret er afgivet forklaringer om lokalafdelingernes økonomiske og juridiske selvstændighed.

Dette er imidlertid et spørgsmål om, hvad der faktisk er forklaret under vidneansvar, og kan ikke afgøres ved sagsøgers ensidige tilkendegivelse.

Såfremt retten finder dette spørgsmål relevant for vurderingen af udsættelse, må det bero på retsbog og eventuelle udskrifter fra Københavns Byret, ikke på partsudsagn.

Sagsøgte bemærker endvidere, at sagsøger betinger sagens fortsættelse af, at sagsøgte accepterer byrettens dom i en anden sag.

En sådan betingelse savner retlig hjemmel og kan ikke begrunde udsættelse.

Sagsøgte fastholder, at sagsøger er uden retlig interesse, og at gentagne udsættelsesanmodninger fremstår som procesmisbrug.”

Retten afsagde

Kendelse:

Ved kendelse af 9. juli 2025 blev denne sag udsat på Københavns Byrets behandling af den civile retssag med sagsnummer BS-63689/2024-KBH. Københavns Byret afsagde dom i sagen den 4. november 2025, og MusikerNet (DMF Øst) har anket dommen til Østre Landsret. Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at Dansk Musiker Forbund endnu ikke har fået frist til at indlevere svarskrift i ankesagen. Det fremgår endvidere, at MusikerNets anke er betinget af, at der meddeles fri proces til ankesagen.

Efter en samlet vurdering af de foreliggende omstændigheder, herunder den forventede sagsbehandlingstid ved yderligere udsættelse, finder retten, at det fortsat er påkrævet, at sagen udsættes, jf. retsplejelovens § 345.

Retten har herved lagt vægt på navnlig, at de hensyn, der oprindeligt begrundede udsættelsen af denne sag, fortsat foreligger. Hertil kommer, at udfaldet af ankesagen kan have væsentlig betydning for, at denne sag oplyses tilstrækkeligt til, at der kan opnås en materielt rigtig afgørelse.

Derfor bestemmes:

Retten tager Dansk Musiker Forbunds anmodning om udsættelse af sagen til følge.

Retten pålagde Dansk Musiker Forbund senest den **1. februar 2026** at give retten oplysninger om Østre Landsrets behandling af ankesagen og samtidig fremkomme med sine bemærkninger til denne sags videre forløb.

Retten udsatte sagen.

Publiceret til portalen d. 05-01-2026 kl. 14:23

Modtagere: Sagsøgte Tommy Johannessen, Advokat (H) Jacob
Goldschmidt, Sagsøger DANSK MUSIKER FORBUND