

128850 GRM/CMB/grm
3. oktober 2025

Advokatpartnerselskab
Fredrikstadvej 1
9200 Aalborg SV.
Tlf. 86 62 06 00
CVR-nr. 36 03 05 34
Bank: 7831 1181453
www.leoniadvokater.dk
post@leoniadvokater.dk

PÅSTANDSDOKUMENT

I BS-63689/2024-KBH

Dansk Musiker Forbund, Aalborg Afdeling

CVR-nr.: 14722912
Borgergade 29
9000 Aalborg

Og

DMF Djursland

CVR-nr.: 33103395
Mejsevej 3
8544 Mørke

Og

DMF Fyns Stift

CVR-nr.: 31437156
Holmevej 1
5750 Ringe

Og

DMF Haderslev Afdelingen

CVR-nr.: 36007966
Solsortvej 11
6230 Rødekro

Og

Dansk Musiker Forbund, Herning

CVR-nr.: 35155694
Nørregade 7B
7400 Herning

Og

Dansk Musiker Forbund Nordvestjylland

CVR-nr.: 35625399

Rosenhaven 35

7870 Roslev

Og

Dansk Musiker Forbunds Odense Afdeling

CVR-nr.: 12747616

Munkerisvej 12

5230 Odense M

Og

Dansk Musiker Forbund, Svendborg

CVR-nr.: 32368352

Bergmannsvej 94

5700 Svendborg

Og

Dansk Musiker Forbund, Sydvest Afdelingen

CVR-nr.: 35178619

Gabelsparken 119

6740 Bramming

Og

Dansk Musiker Forbund Trekanten

CVR-nr.: 42681326

Johannebjergparken 21

7120 Vejle Øst

Og

DMF Viborg

CVR-nr.: 41624477

Overgårdsvej 6

8800 Viborg

Og

Foreningen MusikerNet

CVR-nr.: 33617127
Fortunas Have 27 4 2
2680 Solrød Strand

mod

Dansk Musiker Forbund

CVR-nr.: 60779910
Sankt Hans Torv 26
2200 København N
(Herefter benævnt "DMF")

1 PÅSTAND 1

1.1 PRINCIAPAL

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at forslag 10, 12a, 11, 13 og 16a vedtaget på Dansk Musiker Forbunds årsmøde den 29.-30. september er ugyldige.

1.2 SUBSIDIÆR

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at forslag 12a, 11 og 16a vedtaget på Dansk Musiker Forbunds årsmøde 29.-30. september 2024 er ugyldige.

1.3 MERE SUBSIDIÆR

1.4 Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at forslag 12a og 16a vedtaget på Dansk Musiker Forbunds årsmøde 29.-30. september 2024 er ugyldige.

Påstand 1 indeholder den almindelige subsidiære modifikation

PÅSTAND 2

1.5 PRINCIAPAL

Sagsøgte tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig for det økonomiske tab, som de ugyldige beslutninger medfører for de berørte lokalforeninger.

2 Indledende bemærkning om påstandenes præcision

2.1.1 Sagsøgte anfører, at påstandene er så upræcise, at de ikke kan tages til følge, og at det overlades til retten og sagsøgte at gætte på, hvilke forslag der påstås ugyldige. Dette bestrides.

2.1.2 Det gøres gældende, at påstandene, henset til sagens karakter og antallet af beslutninger, er udformet med tilstrækkelig præcision og i overensstemmelse med retsplejelovens krav. Påstandene relaterer sig entydigt til de beslutninger, der blev vedtaget på DMF's årsmøde, og som allerede er identificeret i stævningen.

2.1.3 Af hensyn til sagsøgte og for at undgå enhver tvivl vil det i det følgende blive nærmere præciseret, hvilke konkrete mangler der medfører tiltrædelse af hvilke påstande. Dette sker uden at ændre påstandenes indhold, men alene for at tydeliggøre deres rækkevidde og anvendelsesområde.

2.1.4 Principale påstand

2.1.4.1 Der foreligger en formel og/eller materiel mangel, som medfører, at forslag 12a erklæres ugyldig. Henset til den indbyrdes sammenhæng og forudsætningsforholdet mellem forslagene må forslag 10, 11, 13 og 16a herefter bortfalde som afledt retsvirkning. Når hovedforslaget falder, falder også de konsekvens- og implementeringsforslag, der hviler herpå. Nedenfor tydeliggøres denne sammenhæng:

Om forslag 16a

Forslag 16a er udtrykkeligt udformet som et konsekvens- og implementeringsforslag, der udgør den fysiske manifestation af forslag 10, 11, 12a og 13, og som “er stillet som konsekvens af” vedtagelse af forslaget om oprettelse af regioner. Det fremgår tillige, at lokalforeningerne erstattes af regioner, at der ikke længere fastsættes lokalt kontingent, og at regionsforpersonen er født medlem af hovedbestyrelsen. Uden gyldig vedtagelse af 12a bortfalder forudsætningen for hele 16a, der derfor må anses uden genstand og ugyldigt som afledt retsvirkning.

2.1.4.1.1 Om forslag 11

Forslag 11 er begrundet og struktureret som en fordelingsmodel “med den nye kontingentstruktur” og med et fremadrettet system, hvor tildeling af midler sker efter strategiplan, aktivitetsplaner og godkendelser centralt. Modellen opererer materielt med regioner og strategisk styring, hvilket også afspejles i forslag 12a, der henviser til økonomibestemmelser og et trinvis ikrafttrædelsesforløb. Når 12a kendes ugyldigt, foreligger der ikke den regionstruktur, som 11 forudsætter, hvorfor 11 bliver uanvendeligt i sin egen forudsatte kontekst og derfor må bortfalde som retsfølge af ugyldigheden af 12a.

2.1.4.1.2 Om forslag 13

Forslag 13 flytter “den daglige økonomiske administration” til forbundet, indfører fælles konti i forbundet og afskaffer lokale bankkonti. Efter forslaget leveres budgetter, bevægelser og afrapportering centralt, og udbetalinger foretages af forbundets økonomimedarbejdere. Forslagets indhold er udtryk for en administrativ gennemførelse af den centralisering, som 12a tilsigtede organisatorisk. Hvis 12a er ugyldigt, savner 13 hjemmelsmæssigt grundlag i den forudsatte struktur og kolliderer med lokalforeningernes bestående vedtægter og retlige selvstændighed. Som afledt retsvirkning kan 13 derfor ikke opretholdes.

2.1.4.1.3 Om forslag 10

Forslag 10 afskaffer lokalafdelingskontingenterne og indfører en ensartet kontingentstruktur, der fra 1. januar 2025 skal opkræves centralt. Forslaget blev i årsmødets behandling koblet sammen med de øvrige struktur- og økonomiforslag; referatet noterer udtrykkeligt de “forudsætninger” mellem forslagene og håndterer den tekniske udfordring ved, at 12a henviste til 11, før 11 var behandlet. Forslag 10 er i praksis tænkt ind i det samlede omlægningstema, hvor fordeling og kontrol efterfølgende sker gennem 11 og den regionsopbygning, som 12a etablerer. Når 12a bortfalder, ophæves den sammenhæng, hvori 10 er tænkt implementeret, og 10 kan ikke uden videre gennemføres over for selvstændige lokalforbund, der efter deres egne vedtægter har kompetence til at fastsætte og forvalte lokal økonomi. Afledt af ugyldigheden af 12a må 10 derfor tilsidesættes i det omfang, det forudsætter regionstrukturen og ophævelse af lokalforeningernes kontingentrettigheder.

2.1.5 Subsidiære påstand

- 2.1.5.1 Der foreligger en formel mangel ved vedtagelsen af forslag 12a og 11, idet der ikke opnåedes det vedtægtsmæssigt krævede flertal på to tredjedele. Forslag 16a må herefter bortfalde, da det er en direkte konsekvens af vedtagelsen af forslag 12a.

2.1.6 Mere subsidiære påstand

- 2.1.6.1 For det tilfælde at retten måtte finde, at der ikke foreligger den fornødne sammenhæng mellem forslag 12a og forslag 10, 11 og 13, påstås ugyldighed begrænset til forslag 12a og 16a. Ugyldigheden støttes på materielle mangler, herunder men ikke begrænset til manglende bemyndigelse, overskridelse af beslutningskompetence, misbrug af foreningskompetence og tilsidesættelse af stiftede rettigheder. Uanset vurderingen af sammenhængen med forslag 10, 11 og 13 er forslag 16a et implementeringsforslag for 12a, hvorfor ugyldighed af 12a nødvendigvis medfører ugyldighed af 16a.

2.1.7 Vedrørende påstand 2

Det præciseres, at opgørelsen af det økonomiske krav først kan foretages endeligt, når det står klart, om forbundet fastholder og fortsætter implementeringen af de anfægtede beslutninger. Fortsættes gennemførelsen, vil tabet forøges og omfatte blandt andet tab ved overflytning af medlemmer, tilbageholdelse af lokalkontingent, afvikling eller indskrækning af lokale aktiviteter, administrative omkostninger ved reetablering samt renter. Der tages udtrykkeligt forbehold for at opgøre og forhøje erstatningskravet på et senere tidspunkt i takt med sagens faktiske udvikling.

3 SAGSFREMSTILLING

DMF Aalborg har fungeret som en selvstændig juridisk enhed i en længere årrække, hvor foreningen her været en del af paraplyorganisationen DMF. Som sagens **bilag 3** fremlægges CVR oplysninger for DMF Aalborg.

Det har fungeret på en sådan måde, at DMF Aalborg har lavet egne initiativer for dennes medlemmer, ligesom kontingentopkrævninger mv. foretages af lokalafdelingen. Herudover har DMF Aalborg ageret ud fra egne vedtægter, som DMF har været bekendt med, og godkendt.

Årsmødet og afstemninger

Den 29. og 30. september 2024 afholdte DMF årsmøde. Som sagens **bilag 4** fremlægges dagsordenen for årsmødet. Som sagens **bilag 5** fremlægges referat fra årsmødet. Nedenfor vil forslagene blive præsenteret i den rækkefølge de blev behandlet.

Årsmødet stemte blandt andet om forslag 17b således alle lovændringer fremover kun kan vedtages med to tredjedele flertal. Forslaget havde til formål at sikre en mindretalsbeskyttelse i DMF således væsentlige ændringer kræver større opbakning for at blive vedtaget. Afstemningsresultatet for så vidt angår forslag 17b blev 4743 ja-stemmer, 401 nej-stemmer og 0 blanke stemmer (bilag 5). Som sagens **bilag 6** fremlægges lovforslag punkt F17b.

Årsmødet stemte endvidere om forslag 10 vedrørende oprettelse af en ny kontingentstruktur. Forslaget medfører at lokalafdelingskontingenterne fjernes og erstattes af 4 kontingenttyper, hvor DMF vil opkræve alle kontingenter og herefter fordele kontingenter til regionerne. Det vil

være ens for samme type medlemmer over hele landet. Afstemningsresultatet for forslag 10 blev 3507 ja-stemmer, 1475 nej-stemmer og 50 blankestemmer (bilag 5). Som sagens **bilag 7** fremlægges lovforslag punkt F10.

Årsmødet stemte ligeledes om forslag 12a vedrørende oprettelse af faggrupper og regioner, hvorefter lokalafdelingernes aktiver samles i DMF. Det fremgår af forslag 12a, at formålet med forslaget er at nedlægge lokalafdelingerne og erstatte dem af en ny regionsstruktur, hvor regionale forpersoner bliver fødte medlemmer af hovedbestyrelsen. Som sagens **bilag 8** fremlægges lovforslag punkt 12a.

Årsmødet stemte herefter om forslag 11 omhandlende en ny model for fordeling af midler til Lokalafdelingerne. Formålet med modellen er at centralisere magten i DMF og få større indflydelse på lokalafdelingernes midler. Afstemningsresultatet for så vidt angår forslag 11 blev 2792 ja-stemmer, 2253 nej-stemmer og 75 blankestemmer (bilag 5). Som sagens **bilag 9** fremlægges lovforslag punkt F11.

Efterfølgende blev der stemt om forslag 13 omhandlende overflyttelse af administrative opgaver. Forslaget medfører, at varetagelsen af den økonomiske administration fremover alene varetages af DMF. Med forslaget får alle lokalafdelinger en konto i DMF, hvor økonomien administreres. Dette medfører, at lokalafdelingerne bliver frataget deres lokale bankkonti. Som sagens **bilag 10** fremlægges lovforslag punkt F13.

Som en konsekvens af, at dirigenten antog at forslag 12a var vedtaget med et simpelt flertal stemte årsmødet for forslag 16a vedr. vedtagelsen af nye reviderede love for regionerne. Forslaget er en konsekvens af forslag 12a og implementerer F10, F11, F12 og F13. Som sagens **bilag 11** fremlægges lovforslag punkt F16a.

Som sagens **bilag 12** fremlægges de nye love for DMF på baggrund af de beslutninger der er vedtaget på årsmødet.

Protester

Flere lokalafdelinger foretog under årsmødet protester og indsigelser mod beslutningerne og dirigenten mv. På denne baggrund, valgte dirigenten og hovedbestyrelsen at suspendere årsmødet for at vurdere protesterne mv. og på baggrund heraf besluttede hovedbestyrelsen og dirigenten at fortsætte afstemningerne. Protesterne vedrørte bl.a. forbundets strukturændringer og nedlæggelse af lokalafdelinger. Hovedbestyrelsen blev endvidere præsenteret for synspunktet om, at forslag 12a og 12b udgjorde en ulovlig beslutning der ville føre til sagsanlæg. Ligeledes blev dirigenten gentagende gange opfordret sig til at respektere sin rolle og de begrænsninger der følger hermed (bilag 4).

4 ANBRINGENDER

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det overordnet gældende, at forslag 10, 12a, 11, 13, 15 og 16a er behæftet med formelle mangler der medfører at beslutningerne er ugyldig.

For overskuelighedens skyld, præciseres det, at når der under anbringender henvises til forslag 12a under, skal der forstås den samlede strukturændring herunder forslag 12a, 10, 11, 13 og 16a. Det gøres gældende, at såfremt forslag 12a erklæres ugyldig vil forslag 10, 11, 13 og 16a bortfalde som en naturlig konsekvens heraf. Forslagene forudsætter en regionsstruktur og kan ikke stå uden gyldig vedtagelse af 12a. Forslagene er endvidere et forsøg på utilbørlig måde at fratage medlemsforeningerne deres selvstyre og suveræne beslutningsbeføjelse i egne anliggender. Forslag 16a udgør blot den vedtægtsmæssige konsekvensrettelse af forslag 12a, 10, 11, og 13.

4.1 Sagsøgte har fremført en række forhold, som sagsøgerne ikke er enige i. Da disse forhold ikke har juridisk relevans for sagen, vil de ikke blive behandlet nærmere.

4.2 Ligeledes vil der ikke blive kommenteret på de af sagsøgte omtalte "nye love", idet disse efter sagsøgernes opfattelse er ugyldige og uden betydning for den retlige vurdering. De kan højst tjene som et bidrag til forståelse af de organisatoriske udfordringer, som forbundet selv har erkendt og ved hjælp af nye vedtægter ønsker af afhjælpe, men de kan hverken afhjælpe formelle eller materielle mangler ved årsmødets beslutninger eller tilvejebringe den fornødne kompet

4.3 Forholdet mellem Forbundet og lokalforeningerne

- 4.3.1 Sagsøgte påberåber sig, at DMF er et såkaldt enhedsforbund efter § 1, stk. 1 i Forbundets love, og henviser dertil, at betegnelsen »afdeling« i sig selv skulle indikere et hierarkisk forhold, hvor Forbundet har bestemmende indflydelse over lokalforeningerne. Denne opfattelse bestrides, idet betegnelsen enhedsforbund eller afdeling ikke har nogen retlig betydning.
- 4.3.2 Det er fast antaget i retspraksis og litteratur, at det ikke er betegnelsen (" enhedsforbund" "afdeling", "filial" mv.), men den konkrete faktiske indretning, der er afgørende.
- 4.3.3 Dette princip er fastslået i U 1873.431 H, hvori Højesteret skulle tage stilling til, om en ejendom, opsparet af en lokal enhed, tilkom denne enhed eller Centralbestyrelsen i København. Højesteret udtalte, at betegnelsen filial ikke var afgørende, og lagde i stedet vægt på, hvordan relationen mellem enheden i Horsens og centralledelsen faktisk var indrettet. Der blev lagt vægt på, at den lokale enhed i Horsens havde opbygget og forvaltet egne midler, og at den havde handlet som en reelt uafhængig aktør. Højesteret fastslog derfor, at enheden i Horsens "indtog en mere selvstændig stilling, end der ellers efter lovene tilkom filialer". Med andre ord: selv om enheden formelt var placeret som underlagt centralorganisationen, fandt retten, at den reelt havde opnået en de facto-selvstændighed.
- 4.3.4 Tilsvarende fremgår af U 1929.950 ØL, hvor Østre Landsret vurderede, at Dansk Tømrerforbunds Haderslev-afdeling udgjorde en selvstændig juridisk enhed med egen bestyrelse, økonomi, samt beslutningskompetence. Dette medførte, at Forbundet ikke kunne pålægges ansvar for afdelingens dispositioner. Ligeledes fandt Vestre Landsret i U 1936.950 VL, at en lokal fagforeningsafdeling, der også havde egen bestyrelse, særskilt økonomi og selvstændige beføjelser i forhold til medlemsadministration, havde en sådan grad af selvstændighed, at afdelingen måtte anses for et selvstændigt retssubjekt, hvilket medførte, at Forbundets ikke kunne hæfte for lokalafdelingens handlinger.
- 4.3.5 Ovenstående retspraksis viser klart, at det ikke er den formelle organisationsplan, Forbundets interne selvforståelse eller navngivning, der er afgørende. Det afgørende er, om der i praksis foreligger selvstændig økonomiforvaltning, egne vedtægter og egne beslutningsorganer.
- 4.3.6 DMF Aalborg er struktureret som en selvstændig juridisk person med egen beslutningskompetence og suverænitet. Som sådan må DMF Aalborg ansvarsregulativt betragtes som en fritstående, juridisk enhed med egen suveræn beslutningsbeføjelse, der alene hæfter for egne handlinger og forpligtelser inden for nærværende organisationshierarki. At Forbundet og lokalforeninger som Aalborg er forbundne gennem indbyrdes aftaler, herunder DMF's love og egne vedtægter, udgør en naturlig og anerkendt måde at organisere samarbejde mellem selvstændige foreninger med fælles formål på.
- 4.3.7 Den selvstændige retsstilling for lokalforeninger er tillige fastslået i retspraksis. I U 1959.688 VL (Bødkernes Arbejdsløshedskasse) fandt Vestre Landsret, at en lokalafdeling udgjorde et selvstændigt retssubjekt, uagtet at organisationen i øvrigt fremstod som en samlet enhed med fælles opkrævning og afregning. Afgørende for landsrettens vurdering var, at afdelingen havde ført selvstændigt regnskab, disponeret over egne midler og i praksis udøvet selvstændig virksomhed. Retten fandt på den baggrund, at ansvaret for afdelingens forhold ikke kunne tillægges hovedorganisationen, idet afdelingen måtte anses for retligt og økonomisk adskilt.

- 4.3.8 På samme måde må Forbundets hovedfunktion karakteriseres som primært administrativ, sekretariatsmæssig og koordinerende. Selvom Forbundet som organisation kan indtage en central, praktisk og administrativ rolle i relation til lokalforeningerne, forbliver den reelle beslutningsmagt og suverænitet hos de enkelte afdelinger. Disse forvalter egne midler, afholder egne generalforsamlinger og træffer selvstændige beslutninger i egne anliggender.
- 4.3.9 Lokalforeningerne har egne vedtægter, som udgør det retlige grundlag for deres virke og organisering. I henhold til DMF's love § 6, stk. 1, finder disse love ikke anvendelse på lokalforeningerne, hvilket understreger, at tilknytningen til DMF er begrænset og ikke indebærer underordningsforhold. Der består således alene en løs organisatorisk tilknytning, uden at dette fratager afdelingerne deres selvstændige retlige og beslutningsmæssige status.
- 4.3.10 Det er tillige fastslået, at generalforsamlingen er den øverste myndighed i alle afdelingens anliggender. Det bekræfter, at hver lokalafdeling fungerer som en selvstændig enhed, hvor beslutningskompetencen ikke er afledt af eller underlagt DMF's centrale organer, men derimod udøves direkte af medlemmerne i den enkelte afdeling.
- 4.3.11 Retspraksis støtter dette synspunkt. I U 1890/673 omhandlede sagen skyttekredse under Gl. Københavns Skytteforening. Det blev fastslået, at hvor enhederne har udviklet sig til at indtage en selvstændig stilling, kan disse anse sig som udtrådt, selv uden nærmere regulering herom i hovedforeningens vedtægter. Det blev anerkendt, at kredsene havde egne vedtægter og midler, og at de herved havde løsrevet sig fra det centrale led.
- 4.3.12** Retten lagde yderligere betydelig vægt på, at kredsene først var blevet indordnet i den samlede forening efter deres oprettelse, og at det derfor måtte anerkendes, at de havde bevaret deres selvstændighed. Det blev fastslået, at kompetencen til at træffe beslutning om udtræden fra foreningen tilkom kredsenes egne generalforsamlinger eftersom at kredsene havde egne vedtægter og midler. Det blev samtidig fastslået, at kredsene ikke kunne forpligtes til at aflevere deres midler, herunder kassebeholdning og rekvisitter, som tilhørte kredsene selv.
- 4.3.13 Retspraksis anerkender også i andre sammenhænge, at lokalforeninger, der har udviklet sig med selvstændig struktur og formueforvaltning, ikke uden videre kan anses som underlagt en hovedorganisation. I HRT 1864/725 var spørgsmålet, om nogle personer kunne få udleveret midler, som selskabet »De danske Våbenbrødre i Horsens« havde opsamlet, efter at selskabet havde udskilt sig fra hovedselskabet i København.
- 4.3.14** Retten lagde vægt på, at Horsens-selskabet, uanset tilknytningen til hovedorganisationen, havde valgt egen bestyrelse, ført egen forvaltning og på væsentlige punkter handlet selvstændigt i forhold til sine medlemmer. Det blev tillagt afgørende betydning, at selskabet i Horsens havde rådighed over midler tilvejebragt fra egne medlemmer, og at disse midler var anbragt lokalt. Det fandtes uden betydning, at medlemmerne oprindeligt havde forpligtet sig til at følge såvel gældende som fremtidige regler udstedt af hovedselskabet. Retten anerkendte dermed, at selskabet i Horsens ved sin selvstændige organisering og forvaltning havde løsrevet sig fra det overordnede led og herefter måtte anses som en ny selvstændig enhed.

4.3.15 Det gøres gældende, at DMF's lokalforeninger indtager en tilsvarende retsstilling. Hver afdeling er en selvstændig enhed, stiftet før den organisatoriske tilknytning til DMF, med egne vedtægter, generalforsamling og økonomisk forvaltning.

4.3.16 Det gøres i den forbindelse gældende, at hverken årsmødet eller DMF's bestyrelse har kompetence til at lukke eller foretage gennemgribende strukturelle ændringer for DMF Aalborg. Det kompetente organ hertil vil være afdelingernes øverste myndighed, nemlig deres respektive generalforsamlinger.

4.4 Straksvirkning ved vedtægtsændringer

Det gøres gældende at årsmødets beslutninger har øjeblikkelig virkning, hvorefter samtlige forslag efter vedtagelse af forslag 17b kræver 2/3 flertal for gyldigt at være vedtaget.

Forinden der på årsmødet afholdt d. 29. og 30. september 2024, stemmes for forslag 12a og forslag 11, stemmer årsmødet for at vedtægtsændringer kræver 2/3 flertal (forslag 17b). Årsmødets beslutning har virkning øjeblikligt efter den gyldigt er vedtaget. Dette støttes af synspunktet om, at beslutningen ikke behøver yderligere handling, såsom registrering, før den er gyldig.

Beslutningen om at ændre stemmereglerne(17b) får øjeblikkelig virkning, medmindre andet er bestemt i vedtægterne.

Det følger af DMF love § 33 (bilag 2):

"Ændringer af disse love kan kun vedtages af årsmødet, jfr. Dog § 11, stk.2, og træder i kraft straks" (min understregning)

Det fremgår udtrykkeligt af vedtægterne, at vedtægtsændringer træder i kraft straks. Det vil i nærværende sag være øjeblikkeligt efter gyldig afstemning med tilstrækkeligt flertal.

Det gøres gældende, at dirigenten kan ikke udsætte ikrafttrædelsen.

Den omstændighed, at dirigenten tilkendegiver at hun fortolker lovene således, at de først får anvendelse ved næste årsmøde er uden betydning. Dirigentens kan alene udskyde straksikrafttrædelsen, hvis vedtægterne eller forslaget udtrykkeligt foreskriver dette. Dirigentens tilkendegivelse bestrides, da hverken lovene (bilag 2) eller forslagets udformning (bilag 4) tilsiger senere ikrafttrædelse end straks.

På baggrund heraf, gøres det gældende, at på det tidspunkt hvor der stemmes om forslag 12a er der forinden gyldigt truffet beslutning om, at vedtægtsændringer kræver 2/3 flertal. Årsmødet har hermed ikke overholdt de formelle regler, der knytter sig fremgangsmåden ved årsmødets beslutningstagen herunder efter omstændighederne de skærpede krav der gælder for vedtægtsændringer.

4.5 Beslutningskompetence i sammenkædet foreningsstruktur

Det gøres gældende, at DMF Aalborg udgør et selvstændig juridisk person. Idet DMF Aalborg er en selvstændig juridisk enhed, er beslutningskompetencen placeret i DMF Aalborg.

Til støtte herfor gøres gældende, at DMF's vedtægter ikke er gældende for DMF Aalborg jf. DMFL § 6, stk.1 (bilag 2):

"Dansk Musiker Forbunds standardlove er gældende for afdelingerne. Undtaget herfra er afdelinger med egne love, godkendt af hovedbestyrelsen" (min understregning)

Det gøres gældende, at DMF Aalborg har egne vedtægter (bilag 1) der er godkendt af hovedbestyrelsen. DMF love har hermed kun virkning overfor DMF Aalborg i det omfang DMF Aalborgs egne vedtægter tilsiger dette. Til yderligere støtte for, at DMF Aalborg er en selvstændig juridisk person, gøres det gældende at DMF Aalborg har suveræn beslutningsbeføjelse i egne anliggender.

Den omstændighed at medlemsforeningen har eget CVR-nummer, egen generalforsamling der udgør den øverste myndighed i alle afdelingens anliggender jf. DMF Aalborgs vedtægter pkt.11, egen økonomi, revision samt at DMF Aalborg hæfter for egen gæld medfører, at medlemsforeningen er en selvstændig juridisk enhed.

DMF har ikke direkte indflydelse på DMF Aalborgs beslutninger. Synspunktet støttes af, at DMF har indrettet sine vedtægter således man overlader selvstyre til lokalafdelingerne jf. DMF love § 8 (bilag 2):

"Lokal afdelingerne er forpligtet til: 1. at bringe alle af årsmødet, hovedbestyrelsen eller forretningsudvalget truffne beslutninger til udførelse"

Til støtte for, at DMF Aalborg har suveræn beslutningsbeføjelse i egne anliggender gøres det endvidere gældende, at DMF ikke kan tegne DMF Aalborg i aftaleforhold. Det følger af DMF Aalborgs vedtægter pkt. 4 (bilag 1):

"Afdelingen forpligtes overfor tredjemand ved underskrift af formanden i forbindelse med to bestyrelsesmedlemmer"

Ovenstående fastslår at det udelukkende er afdelingen der forpligtes i aftaleforhold. Det følger tilsvarende af DMF love § 29 (bilag 2):

" Forbundet forpligtes ved underskrift af forpersonen og den administrerende direktør eller af en disse sammen med et medlem af forretningsudvalget."

Ved forbundet forstås hovedforeningen (DMF) og ikke den samlede paraplyforening.
Dette følger af DMF love. Til støtte herfor se f.eks. DMF love § 5 (bilag 2):

"Forbundet kan udover kontingent til forbundet og til lokalafdelingerne opkræve andre kontingenter."

Det gøres gældende, at vedtagelsen af forslag 12a de facto er at sidestille med en opløsning af lokalafdelingerne, hvilket retligt skal besluttet i de enkelte lokalforeninger i overensstemmelse med disses vedtægter.

Det gøres endvidere gældende, at forslagernes karakter medfører, at fremgangsmåden ved opløsning skal følges. Det følger af forslag 12a (bilag 3) at formålet er, at oprette nye regionsstrukturer, nedlægge nuværende lokalforeninger således at aktiverne samles i DMF. En sådan strukturændring er en opløsning jf. DMF Aalborgs vedtægter pkt. 15 (bilag 1):

"Afdelingen kan opløses, hvis der er fremsat forslag herom til vedtagelse på en ordinær eller ekstraordinær generalforsamling. Beslutning om opløsning kræver, at mindst 5/6 af de på generalforsamlingens repræsenterede stemmer afgives til forslaget.

Afdelingen kan endvidere opløses efter reglerne i Dansk Musiker Forbunds love, §6 stk.4.

I tilfælde af opløsning tilfalder afdelingens formue Dansk Musiker Forbund og indgår ubeskåret i O.A. Røders Mindefond, jf. Love for Dansk Musiker Forbund § 29."

På baggrund heraf gøres det gældende, at den kompetente forsamling for en eventuel opløsning af DMF Aalborg vil være generalforsamlingen i DMF Aalborg. En beslutning om opløsning af foreningen vil i den forbindelse kræve 5/6 af de på generalforsamlingen repræsenterede stemmer.

4.6 Bemyndigelse

Det gøres gældende, at de delegerede fra lokalafdelingerne, som stemte på årsmødet ikke har haft den fornødne interne bemyndigelse til at stemme for en strukturændring på årsmødet.

For at kunne stemme for nedlægninger af lokalafdelingerne på årsmødet forudsætter det, at der har været afholdt forudgående lokale generalforsamlingsbeslutninger, der bemyndiger den/de delegerede til at stemme i et anliggende, hvor beslutningskompetencen åbenlyst ligger hos lokalforeningernes generalforsamlinger. I mangel af en sådan bemyndigelse har den delegerede overskredet sin bemyndigelse, hvilket DMF vidste eller burde vide.

Det gøres gældende, at beslutningen er truffet uden for årsmødets kompetence, hvorfor beslutningen vil være ugyldig og derved kan DMF ikke støtte ret herpå. DMF er fuldt ud bekendt med de enkelte medlemsforeningers særskilte vedtægter, hvorfor DMF burde have vidst, at en sådan beslutning kræver beslutningsreferater fra generalforsamlinger i de enkelte lokalafdelinger, idet disses vedtægter åbenbart redegør for majoritetskravene til nedlæggelse af lokalafdelingerne.

4.7 Minoritetsbeskyttelse

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det overordnet gældende, at forslagene er behæftet med materielle mangler der medfører at beslutningen er ugyldig.

Det gøres gældende, at medlemsforeningernes forpligtelser udelukkende kan forøges inden for, hvad vedtægten tillader.

Vedtægterne er tavse, hvorfor det må anses som udelukket, at forrykke DMF Aalborgs forpligtelser overfor DMF ved den påtænkte strukturændring. En sådan beslutning vil kræve tilslutning fra den berørte medlemsforenings kompetente forsamling, hvilket i nærværende tilfælde er generalforsamlingen i DMF Aalborg.

Den materielle minoritetsbeskyttelse angår positivt indholdet af foreningsbeslutningen. I nærværende sag vedrører det DMF's egenhændige beslutning om at nedlægge lokalforeninger og oprette regional repræsentation jf. forslag 12a og 16a. Såfremt forslag 12a erklæres ugyldig vil forslag 10, 11, 13 og 16a bortfalde som en naturlig konsekvens heraf. Forslagene forudsætter en opløsning af lokalafdelinger og fratagelse af lokalafdelingers suveræne beslutningsbeføjelse i egne anliggender.

Det gøres gældende, at der er ydere grænser for, hvad der er forudseligt og acceptabelt for medlemsforeninger at vedtage som vedtægtsændringer.

I nærværende sag, kan det ikke udledes af DMF love eller af DMF Aalborgs vedtægter, at et tilfældigt tidspunkts tilfældige majoritet skal kunne sætte sig ud over det, der var det oprindelige formål og den oprindelige ramme for foreningens aktiviteter.

Ved forslagene vedtaget af årsmødet sætter en tilfældig majoritet sig ud over foreningens oprindelige foreningsmål og oprindelige ramme for foreningsaktiviteten. Beslutningen kræver tilslutning fra DMF Aalborgs kompetente forsamling, hvilket i nærværende tilfælde er generalforsamlingen.

Det gøres gældende, at lokalafdelinger er eksplicit forudsat i DMF foreningsformål jf. § 1, stk.2, 4.pkt. (bilag 2):

"arbejde for at oprettelse af lokalafdelinger, hvor det skønnes relevant og understøtte deres virke" (min understregning)

Det gøres endvidere gældende, at DMF Aalborg har til formål at fremme særlige lokale interesser jf. DMF Aalborgs vedtægter pkt.1 (bilag 1):

" (...) har til formål at virke til fremme af de særlige interesser, der knytter sig til udøvelse af medlemmernes hverv inden for området" (min understregning)

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at DMF ved forslag 10, 12a, 11, 13 og/eller 16a sætter sig ud over det oprindelige foreningsformål og den oprindelige ramme for foreningens aktiviteter.

Formålet med det lokaleengagement vil ikke blive opretholdt ved regional repræsentation, hvorfor beslutningen er ugyldig.

4.8 Ændring vs. Ophør

- 4.8.1 Sagsøgte anfører, at det savner mening at tale om opløsning i forbindelse med årsmødets vedtagelser. Det bestrides. Når en forening ophører med at eksistere som selvstændig enhed, og dens formue, beslutningskompetence og organisatoriske struktur overgår til en anden enhed, foreligger der retligt set en opløsning – uanset om dette betegnes som “sammenlægning”, “fusion” eller “strukturændring”.
- 4.8.2 Det afgørende er ikke, hvordan beslutningen er benævnt, men hvilke virkninger den har. Opløsning foreligger, når foreningen ikke længere råder over egen økonomi, ikke længere har egne vedtægter, og når dens beslutningsorganer afskaffes og erstattes af en ny struktur med nye organer, sammensat og valgt efter nye regler.
- 4.8.3 Forslag 12a medfører, at lokalforeningerne ophører med at eksistere som selvstændige juridiske enheder, og at lokalforeningernes medlemmer tvangsmæssigt indlemmes i en ny regionsstruktur under Forbundet. Lokalforeningernes midler overføres til Forbundet, deres vedtægter ophæves, og deres organer nedlægges. Forslag 16a gennemfører den nødvendige vedtægtsmæssige konsekvensændring. Foreningernes særskilte identitet og handleevne bringes hermed til ophør.
- 4.8.4 Det gøres gældende, at denne proces, både efter form og indhold, har karakter af en opløsning. Når de eksisterende foreninger ophører med at have særskilt eksistens, og deres midler, struktur og formål integreres i en ny organisatorisk ramme, foreligger der ikke blot en ændring af en eksisterende ordning, men en afslutning og en begyndelse på noget nyt. Det er netop kendetegnet ved opløsning, at den gamle enhed ikke længere består i sin hidtidige form.
- 4.8.5 Når der foreligger en opløsning, følger det af almindelige foreningsretlige principper, at beslutning herom skal træffes af den enkelte forenings øverste myndighed og efter de særlige regler, der gælder herfor. I DMF Aalborgs tilfælde er dette generalforsamlingen, hvor beslutning om opløsning kræver 5/6 flertal, jf. vedtægternes pkt. 15.
- 4.8.6 Det bestrides, at årsmødet har kompetence til at opløse selvstændige medlemsforeninger eller at træffe beslutninger, der reelt har samme virkning. Det forhold, at beslutningen ikke er betegnet som en opløsning, kan ikke føre til et andet resultat, når konsekvenserne svarer hertil.
- 4.8.7 Det gøres på den baggrund gældende, at forslagene indebærer en de facto-opløsning af de sagsøgende foreninger. Vedtagelse heraf kræver, at det kompetente organ, generalforsamlingen i hver enkelt forening, særskilt tiltræder opløsningen i overensstemmelse med foreningens egne vedtægter.
- 4.8.8 Det gøres i øvrigt gældende, at såfremt domstolene mod forventning måtte nå frem til, at der er tale om en sammenlægning og ikke en opløsning, ændrer dette ikke vurderingen af kompetencespørgsmålet. En sådan beslutning vil ligeledes forudsætte, at generalforsamlingen i hver en-

kelt forening særskilt tiltræder den, i overensstemmelse med foreningens egne vedtægter, for at være gyldig.

4.9 Afgørelse af foreningsretlige stridigheder

- 4.9.1 Sagsøgte gør gældende, at sagsøgerne, i form af lokalforeninger, ikke har fornøden retlig interesse i sagen. Det anføres, at der reelt er tale om en politisk uenighed, som bør håndteres gennem de interne beslutningsorganer i DMF, og at det taler imod retlig interesse, at sagen er anlagt af afdelingerne og ikke af individuelle medlemmer.
- 4.9.2 Dette bestrides. En retlig tvist foreligger, når der er uenighed om rettigheder eller pligter, som har hjemmel i vedtægter, aftaler eller almindelige retsgrundsætninger. Når de omhandlede vedtagelser indebærer overførsel af formue, ophævelse af vedtægter og nedlæggelse af beslutningsorganer, foreligger der en tvist med retlig karakter.
- 4.9.3 Forslagene 10, 11, 12a, 13 og 16a indebærer, at lokalforeningerne fratages adgang til egen formue, egen ledelsesstruktur (herunder generalforsamling og bestyrelse) og vedtægtsmæssig autonomi. Der er dermed tale om en konkret og væsentlig indgriben i afdelingernes eksistens og retsstilling, som klart har karakter af en retlig tvist.
- 4.9.4 Sagsøgtes henvisning til, at sagen burde behandles som led i DMF's interne demokratiske proces, er uden betydning, når tvisten har retlig karakter. Forhold af retlig karakter kan ikke undtages fra domstolsprøvelse. Det forhold, at DMF er et medlemsdemokrati, ændrer ikke ved gældende regler om partsbeskyttelse og domstolenes kompetence.
- 4.9.5 Det er det retssubjekt, hvis rettigheder anfægtes, der har søgsmålsadgang. I den foreliggende sag er det ikke enkelte medlemmer, men de sagsøgende foreninger, som risikerer at miste deres formue og suværn beslutningsbeføjelse i egne anliggender og vedtægtsbestemte status. Det er derfor både relevant og påkrævet, at lokalforeningerne anlægger sagen i eget navn.

4.10 Domstolenes prøvelsesret

- 4.10.1 Det gøres gældende, at årsmødets beslutninger i foreningsforhold ikke er unddraget domstolskontrol, og at der foreligger adgang til prøvelse af både beslutningens tilblivelse og dens indhold. Domstolene har adgang til at tage stilling til, om en beslutning er ugyldig som følge af mangler ved vedtagelsen eller fordi den krænker gældende ret eller stiftede rettigheder.
- 4.10.2 Ugyldighed støttes på både formelle og materielle mangler i nærværende sag. Det omfatter blandt andet, om beslutningen er truffet af det kompetente organ, manglende opfyldelse af vedtægtsmæssige krav til majoritet, overholdt, og om beslutningen har en virkning, der strider mod vedtægten, lovgivning eller almindelige retsprincipper.
- 4.10.3 Som yderligere støtte henvises til selskabslovens § 109, der fastslår, at en generalforsamlingsbeslutning er ugyldig, hvis den ikke er blevet til på lovlig måde, eller hvis beslutningens indhold strider mod lovgivning eller vedtægter. Denne bestemmelse finder analog anvendelse på foreninger, da de bagvedliggende hensyn til at beskytte medlemmers rettigheder og sikre lovlige beslutningsprocesser er sammenfaldende i selskaber og foreninger.
- 4.10.4 Når en generalforsamlingsbeslutning erklæres ugyldig, mister den enhver retsvirkning, og ingen er forpligtet til at efterleve beslutningen. Dette følger af det grundlæggende retsprincip om, at ugyldige beslutninger ikke kan skabe rettigheder eller forpligtelser.

- 4.10.5 Konsekvensen af en ugyldig generalforsamlingsbeslutning er, at beslutningen anses som aldrig truffet, og at dens virkninger derfor som udgangspunkt skal tilbageføres. Handlinger, der allerede måtte være gennemført i medfør af en ugyldig beslutning, kan kræves omgjort, og medlemmer eller afdelinger er således ikke forpligtet til at efterleve en beslutning, der er erklæret ugyldig.
- 4.10.6 Endvidere gælder det, at en forening kan ifalde erstatningsansvar, såfremt der som følge af en ugyldig beslutning er opstået et økonomisk tab for medlemmer eller afdelinger. Dette følger af praksis, jf. blandt andet U 1912A/851 og U 1934/572 VL, hvor domstolene har fastslået, at en forening kan være erstatningsansvarlig, når den fastholder eller gennemfører en beslutning, der viser sig ugyldig, og herved påfører medlemmer eller enheder et tab. Dette gælder navnlig i tilfælde, hvor beslutningen indebærer et indgreb i bestående rettigheder eller økonomiske interesser.
- 4.11 Der tages på denne baggrund udtrykkeligt forbehold for at gøre et erstatningskrav gældende over for DMF for det økonomiske tab, som de ugyldige beslutninger måtte medføre for de berørte lokalforeninger. Et eventuelt tab kan først opgøres på et senere tidspunkt, da det på nuværende tidspunkt fortsat er uklart, om DMF agter at gennemtvinge oprettelsen af regioner og dermed håndhæve de ugyldige beslutninger.

5 BEVISFØRELSE

- 5.1 Der henvises til ekstrakten.
- 5.2 Sagsøgers bevisførelse vil bestå af partsforklaringer af Hanne Elkjær og Kim Namsik Jensen. Herudover vil følgende vidner blive afhørt: Inger Allan, Lars Kiehn og Thomas Thomsen. Sagsøger vil ligeledes foretage kontraafhøring af sagsøgte part.

6 Momsregistrering

- 6.1 Sagsøgte er ikke momsregistreret.

Aalborg, den 3. oktober 2025


Glenn R. Muir
Advokat

